

立教大学経済研究所主催 国際シンポジウム 「18世紀フランス経済学とその後の経済学に与えた影響について」

開催日：2019年11月23日（土）13：20～18：30

会場：立教大学 池袋キャンパス 11号館301教室

講師：◇ティエリー・デマル（リール大学教授）

アレクサンドラ・イアール（リール大学准教授）

「重農主義と19世紀初期のスコットランド経済学に与えた影響」

コメンテーター：野原 慎司（東京大学）

◇ジルベール・ファッカレロ（パリ第2大学名誉教授）

「古典派経済学とフランス感覚論派経済学の遺産」

コメンテーター：竹永 進（大東文化大学）

◇クリスチャン・ゲルケ（グラーツ大学教授）

「重農主義のイギリス古典派経済学への影響」

コメンテーター：黒木 龍三（本学名誉教授）

◇フィリップ・スタイナー（ソルボンヌ大学教授）

「道徳・政治科学：重農主義からフランス古典派経済学へ」

コメンテーター：安藤 裕介（本学法学部准教授）

司会：黒木 龍三（本学名誉教授）

■国際シンポジウムの目的

黒木 龍三（本学名誉教授）

経済研究所は国際シンポジウムの開催にあたって、フランス・パリ第2大学から Gilbert Faccarello 教授、ソルボンヌ大学から Philippe Steiner 教授、同じくフランスのリール大学から Thierry Demals 教授と Alexandra Hyard 教授、オーストリアのグラーツ大学から Christian Gehrke 教授を招聘し講演を依頼した。その目的は、18世紀のフランス経済学の特徴と先進性、そしてその後の経済学に及ぼした影響について明らかにするためであった。18世紀フランスの経済学、といっても、重商主義的な論者も多かったし、自由主義を唱え、チュルゴのようにアダム・スミスのビジョンを先取りしていた人物もいる。このように、当然ながら人により立場はさまざまであったが、とりわけ経済の基本構造を科学的に初めて明らかにした重農主義の役割は大きい。今回は、18世紀フランス経済学の大きな特徴の1つとして主にこの「重農主義（フィジオクラシー）」を取り上げ、その役割とその後、古典派経済学に発展的に吸収され消滅していった過程も議論し、18世紀フランス経済学の意義を哲学的政治的観点も含めて多面的に明らかにした。なお、シンポジウムの討論者として、野原慎司（東京大学）、竹永進（大東文化大学）、安藤裕介（立教大学）の諸氏にお願いした。以下では、それぞれの講演の題目と内容を紹介する。

1. 重農主義と 19 世紀初期のスコットランド経済学に与えた影響

ティエリー・デマル/アレクサンドラ・イアール（リール大学）

18 世紀の終わり頃には、重農主義経済学はその影響力のほとんどを失ったと考えられていた。しかしながら、まったく消滅してしまっただけではない。驚くべきことに、エジンバラ大学のようなスコットランドの大学では、19 世紀の初めに『政治経済学講義』を著したドゥガルド・スチュアート（Dugald Stewart, 1753-1828）の尽力もあって、その教義についてまだ講義されていた。また、ローダレール卿（Lord Lauderdale, 1759-1839）も彼の『公共の富の性質と源泉について』（1804 年）の中で重農主義について検討しているし、エジンバラ誌の寄稿者やフランシス・ホーマー（Francis Horner, 1778-1817）、ヘンリー・ブローガム（Henry Brougham, 1778-1868）のようなスミスの追随者たちについても同じことが言える。最後に、この教義は、ジェームズ・ミル（1773-1836）によっても、ブリタニカ百科事典の追加版に収録された論文の「経済学者」や「政府」の中で再評価されたことを指摘しておく。重農主義の教義が、19 世紀の最初の 10 年間にスコットランドで予期しなかった根強い影響力を保ったことを強調しておきたい。

2. 古典派経済学とフランス感覚論派経済学の遺産

ジルベール・ファッカレロ（パリ第 2 大学）

18 世紀後半に、チュルゴやコンドルセを中心とするフランスの感覚派経済学が、フランスやマルクスも含むイギリスの古典派によってその主要な骨格として採用された理論的諸命題をどのように発展させていったかについて明らかにする。これらの諸命題とは、例えば、資本主義的競争の原理とその結果であり、均衡条件としての利潤率の均等化であり、価値についての 2 つの相異なる理論に共通する財間の均衡双対価格の決定であり、新しい貨幣理論であり、国家についての新たな概念規定であり、国家と自由競争体制の下での市場との関係性であり、公共選択についてである。フランス感覚派の遺産のさまざまに異なる要素がどのように古典派経済学者たちによって採用され結合されたのかについても指摘された。

3. 重農主義のイギリス古典派経済学への影響

クリスチャン・ゲルケ（グラーツ大学）

重農主義の思想が、イギリスの主要な古典派経済学者たちの理論に与えた影響について議論する。初めに、アダム・スミスによる重農主義の受容と批判を再検討する。そして、ロバート・トレンズとジェームズ・ミルによる重農主義の思想へのあからさな反駁について取り上げる。続いて、重農主義の考え方や思想が、トレンズの価値と分配についての著述や、デーヴィッド・リカードウやトマス・マルサスの『経済学原理』などに及ぼした役割について検討する。最後に、カール・マルクスが、単純再生産と拡大再生産表式の定式化や、循環的生産関係の下での一般的利潤率や対応する生産価格の決定の問題を考える際に如何に重農主義者たちに影響を受けたかについて議論する。

4. 道徳・政治科学：重農主義からフランス古典派経済学へ

フィリップ・スタイナー（ソルボンヌ大学）

1830年代以降、フランスの古典派経済学者たちのほとんどは、「経済学雑誌（Journal des économistes）」や、フランス国立工芸院やコレージュ・ド・フランスにおける数少ない地位とともに権威の三本柱の1つである「道徳政治科学学会」の会員であった。ジャン・バティスト・セイの後継者たちは、アダム・スミスやデーヴィッド・リカードウなどアングロ・スコティッシュの政治経済学を擁護して、重農主義の遺産を放棄してしまった。それでも、彼らは、「道徳政治科学学会」をつうじて建前上は棄却したはずの学派の強い影響下にあった。実際、彼らの経済学がよって立つと思われるさまざまな科学は、重農主義の雑誌『市民日誌』の副題である「道徳政治科学の自由」によっても示されるように、重農主義者たちによって発展させられた経済哲学に基づいている。

講演では、初めに、ニコラ・ボードーが「道徳政治科学」という言葉に込めた意味と重農主義者たちが発展させようとした知識体系について説明があった。そして、ジャン・バティスト・セイによる直接の批判を踏まえたうえで、「道徳政治科学学会」が1832年に改組されて以降、フランスの「経済学者たち」の遺産をどのように扱ったか、検討された。

最後に、この学会が、中央権力と結びついた経済学者たちと経済工学者たちとのあいだの分断によって特徴づけられるフランスの古典派経済学の発展に及ぼした影響について光が当てられた。

■ “The reception of physiocratic politics in Scotland in the early nineteenth century”

Thierry Demals and Alexandra Hyard (University of Lille, France & Clersé-CNRS)

Originating from the French Enlightenment, the physiocratic political economy was declining at the end of the 18th century. It was replaced by another political economy that can be described, for want of anything better, as “Smithian” or “neo-Smithian” – because Adam Smith (1723-1790) himself endured some criticism from his followers, not yet “Ricardian”, nor “classical”, two epithets which would appear later.

Although it fell out of favour, the physiocratic doctrine *lato sensu* did not entirely disappear. Dugald Stewart (1753-1828) taught it at the University of Edinburgh and commented on it in his *Lectures on Political Economy* (1800-09). However, his teaching was not followed by his students, Francis Jeffrey (1773-1850), Francis Horner (1778-1817), and Henry Brougham (1778-1868), who rejected both the political economy and physiocratic politics at the start of the 19th century in their periodical, the famous *Edinburgh Review*. The physiocratic doctrine was more curiously re-examined by James Mill (1773-1836), another student of Stewart, who supported the theories of Jeremy Bentham (1748-1732) in his “Economists” (1819) and “Government” (1820), which were published in the *Supplement to the Encyclopedia Britannica*. But this re-examination was not about the political economy but physiocratic politics.

It is this slightly chaotic destiny of the physiocratic political doctrine in Scotland at the start

of the 19th century that we propose to study. To do this we will start by recalling the outlines of this doctrine that the Scottish writers discussed (Section 1). This reminder will be based on the writings of François Quesnay (1694-1774) himself in order to understand how he incorporated his economic thinking in a more extensive project to reform the French monarchy and how he combined the concept of completely free trade with that of the Aulic Council, a single tutelary authority, or despotism. Throughout his writings, the doctor retained a definition of individual liberty that he did not, however, extend to the field of politics. He also proposed a number of successive definitions of political government, including that, late on, of legitimate despotism, also taken up by some of his followers. We will see that this singular way of thinking on liberty and the despotic government in particular is understood as a reaction to Montesquieu's reflections, namely a reaction to a way of thinking that envisages politics as a system of counterforces and the balancing of powers.

We will consider the interpretation of physiocratic politics made by the last generation of Scottish readers, that of the *Edinburgh Reviewers* and Mill. This interpretation takes place in the context of discussions aimed at reforming the British parliamentary system, subject to endemic corruption. We will examine the different responses that these authors contribute to this problem: with the *Reviewers*, the clear rejection of physiocratic politics and the search for moderate parliamentary reform, with Mill, an apparent, but ambiguous, revival of interest in this politics, envisaged as a means of eliminating a negative counterforce, that of the landed aristocracy.





■ “Classical Economics and the Legacy of French Sensationist Political Economy”

Gilbert Faccarello (Panthéon-Assas University, Paris)

Despite some bold assertions made by different authors since the publication of Adam Smith’s *Inquiry into the Nature and Causes of the Wealth of Nations*, classical political economy did not create *ex nihilo* a new discipline. Classical authors, from Smith and Jean-Baptiste Say to David Ricardo, John Stuart Mill and Karl Marx — to quote the most celebrated ones — benefited from a wealth of developments made in the past, which accelerated since the end of the seventeenth century. The French Enlightenment, in particular, witnessed decisive advances in what was called at that time ‘the new science of political economy’ or ‘economic science’. Among these numerous developments, which include many fields (competitive behaviour, value and prices, distribution of income, money and finance, public economics, international trade, etc.), those due to ‘philosophie économique’ are certainly the most striking and had a strong influence on the emergence of nineteenth century political economy. In this perspective, the present presentation focuses on an important component of ‘philosophie économique’, that is, Sensationist political economy, and brings out some of its main proposals, which were to be found again and developed in the classical approaches. But, before going into details, the phrases ‘Sensationist political economy’ and ‘classical economics’ have to be briefly defined.



■ ‘Physiocratic influences on the British classical political economists’

Christian Gehrke (University of Graz, Austria)

Physiocratic influences on the major classical political economists, Smith, Ricardo and Marx, as well as the relationship between physiocracy and British classicism more generally, have been discussed by a number of modern commentators. Several authors have also studied the spreading of physiocratic concepts and ideas in Britain, or scrutinized the writings of various late eighteenth and early nineteenth century British advocates or opponents of physiocratic ideas, such as John Gray, James Maitland (Earl of Lauderdale), Dugald Stewart, William Spence, Robert Torrens, James Mill, or Thomas Robert Malthus.

The presentation will mainly concentrate on the three major protagonists of British classicism and their treatment of the physiocratic heritage. In addition, it will also search for physiocratic influences in the works of James Mill and Robert Torrens, two early critics of the “British physiocrat” William Spence. While most (if not all) of the British classical political economists explicitly rejected some of the leading ideas of the *“Economists”*, it is clear that the theoretical contributions of the physiocratic school and of the classical political economists belong to a common “surplus approach” tradition, and that the latter elaborated on the approach adopted by the former. Accordingly, the presentation will be concerned not so much with the question whether the writings of the physiocrats provided a source of inspiration for the British classical political economists – they certainly did – but rather more with the question which aspects of the physiocratic heritage were taken up when and by whom, and which were rejected, neglected or misunderstood. By adopting such a perspective, the presentation seeks to offer some new insights about physiocratic influences on the British classical political

economists, focusing in particular on the following aspects:

- (i) The presentation will study more closely the conversion of the ‘physical cost’ approach³ of the physiocrats and other precursors of Adam Smith into the ‘embodied labour’ approach to the theory of prices and income distribution of the British classical political economists.
- (ii) By tracing physiocratic influences on Adam Smith’s *Wealth of Nations* (WN), the presentation will show that the Scotsman in parts of his analysis was even more ‘agro-centric’ than the physiocrats – although their claim of the exclusive productivity of agriculture was of course firmly rejected by him.
- (iii) By stressing its Smithian origins, we also show that Ricardo’s early theory of profits ‘appears to have a point of contact with the physiocratic doctrine of the “produit net”’ (Sraffa 1960: 93) not only from an analytical point of view, but can in fact also be *literally* traced back to physiocratic influences.
- (iv) Finally, it will be suggested that Robert Torrens, although he was an early critic of the ideas propagated by Spence and Cobbett in his anti-physiocratic tract *The Economists Refuted*, was in important respects more ‘physiocratic’ than Smith and Ricardo. This is because in his analysis of prices and income distribution he insisted on the existence of circular production relations and thus partly anticipated Marx’s resurrection of the physiocratic heritage in terms of the circularity of the social production process.

The structure of the presentation will not follow a strictly chronological order, but will discuss the contributions of the five authors by going from Smith to Ricardo, then to Torrens and James Mill, and finally to Marx.



■ 'From *The Ephémérides du Citoyen* to the *Académie des sciences morales et politiques*'

Philippe Steiner (Sorbonne université/GEMASS, Paris)

It is generally assumed that the physiocratic school lost all influence in France from the 1820s onwards, following the diffusion of Jean-Baptiste Say's work. This judgment is not only the one made by historians of political economy since the first to put it in the spotlight were French liberal economists, first and foremost Say himself. The rupture concerns two points with, on the one hand, the rejection of Physiocracy's central theses on the formation of value and, consequently, on how to design a relevant taxation system and, on the other hand, the distance from their broad conception of political economy and their unfortunate political theory of legal despotism.

The French liberal school, which developed on the basis of Say's writings, is thus supposed to have left out the approach now considered outdated by François Quesnay, the Marquis de Mirabeau and the group formed around them, despite the protests of Pierre-Samuel Du Pont de Nemours, the last representative of Physiocracy in the beginning of the nineteenth century.

This communication will first recall the way in which Physiocracy conceived political economy as an inclusive science, that Baudeau called les *sciences morales et politiques* (moral and political sciences) as early as 1767. The second part focuses on how Say distances himself from their political economy while welcoming their broad conception that places political economy within the moral and political sciences. Under the label of moral and political science, this physiocratic heritage is very present in Say's work and leads to a reassessment of the role he gives to institutions in his political economy. Finally, this heritage was supported by the establishment, first in 1793 and then in 1832, of the *Académie des Sciences Morales et Politiques*, one of the institutions around which the French liberal school was formed, and an institution that spread to many European countries after the nineteenth century.

